

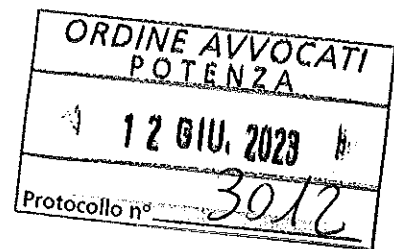
**Oggetto** **MINISTERO DELLA GIUSTIZIA – NOTA DGSIA SU "SICP-Document@ - Interventi correttivi ed evo...**  
**Da** Presidenza C.N.F. <presidenza@consigionazionaleforense.it>  
**A** coa <coa@consigionazionaleforense.it>  
**Cc** segreteriaparticolare dgsia <segreteriaparticolare.dgsia@giustizia.it>  
**Data** 09.06.2023 14:45  
**Provenienza del messaggio** Bracciolini (L'indicazione della città è una approssimazione.)

**Allegati:**

Nota DGSIA 07.07.2023.pdf (274 KB)

Allegato - Riepilogo Interventi correttivi.pdf (549 KB)

**Allegati**



*Ill.mi Signori*

**PRESIDENTI DEI CONSIGLI DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI**

*e, per conoscenza :*

Ministero della Giustizia – Dipartimento transizione digitale della giustizia, analisi statistica e politiche di coesione – Direzione generale per i sistemi informativi automatizzati

**OGGETTO : MINISTERO DELLA GIUSTIZIA – NOTA DGSIA SU "SICP-Document@ - Interventi correttivi ed evolutivi sui sistemi penali".**

*Ill.mi Signori Presidenti,*

per incarico del Consigliere Segretario del Consiglio Nazionale Forense, Avv. Giovanna Ollà, si trasmette alla Vostra c. a. la nota in oggetto, corredata del relativo allegato, ai fini della più ampia diffusione tra gli iscritti.

Con i migliori saluti,

*Oscar De Tommasi*



**Consiglio Nazionale Forense**

**Presidenza**

tel. +39.06.977488

Le informazioni in questa e-mail sono confidenziali e riservate esclusivamente al destinatario. I destinatari non autorizzati sono tenuti alla riservatezza. Se ha ricevuto questa e-mail per errore ci informi immediatamente e distrugga le copie in suo possesso. L'uso, la diffusione, spedizione, stampa o copia di questa e-mail sono proibite in conformità con gli artt. 15 Cost., 616 del codice penale e i dati sono trattati nel rispetto del Regolamento generale sulla protezione dei dati personali dell'Unione Europea (2016/679).





## *Ministero della Giustizia*

*Dipartimento per la transizione digitale della giustizia, l'analisi statistica e le politiche  
di coesione*

*Direzione generale per i sistemi informativi automatizzati*

*AP/AR/It-mm-mp*

*Allegato\_Riepilogo-interventi correttivi*

*Ai Signori Presidenti delle Corti d'Appello  
LORO SEDI*

*Ai Signori Procuratori Generali presso le Corti d'Appello  
LORO SEDI*

*Al Signor Procuratore Nazionale Antimafia e Antiterrorismo  
SEDE*

*Ai Signori Presidenti dei Tribunali  
LORO SEDI*

*Ai Signori Procuratori della Repubblica  
LORO SEDI*

*Al Signor Procuratore Europeo Delegato  
SEDE*

*Al Signor Direttore Generale di Statistica  
e Analisi Organizzativa  
SEDE*

*Ai Signori RID  
LORO SEDI*

*Ai Signori MAGRIF  
LORO SEDI*

*Ai Signori Dirigenti Amministrativi di  
Corti di Appello*

*Procure Generali presso le Corti d'Appello*

*Procura Nazionale Antimafia e Antiterrorismo*

*Tribunali*

*Procure della Repubblica  
Procure EPPO  
LORO SEDI*

*Al Signor Presidente del Consiglio Nazionale Forense  
Al Signor Presidente dell'Unione Camere Penali Italiane*

*E, p.c.: Al Consiglio Superiore della Magistratura, VII SEZIONE*

*Al Signor Capo Dipartimento per la transizione digitale della  
giustizia, l'analisi statistica e le politiche di coesione*

*Ai Signori Dirigenti dei C.I.S.I.A.  
LORO SEDI*

**Oggetto: SICP-Document@ - Interventi correttivi ed evolutivi sui sistemi penali.**

*Nell'ambito dell'attività di adeguamento dei sistemi giustizia, sono in programma una serie di aggiornamenti che coinvolgono i sistemi distrettuali di SICP e circondariali di Document@. In particolare, verranno aggiornati i seguenti moduli:*

- *ReGeWEB versioni: 10.8.11; 10.10.0; 10.10.1;*
- *Ares 10.3.6; 10.3.7;*
- *Document@ v.8.23.05.26*

*Il prossimo 9/06/2023, alle ore 8:00, si procederà alla installazione delle modifiche in oggetto in ambiente di Esercizio con interruzione dei servizi dalle ore 16:00 del 8/06/2023 salvo complicazioni.*

*Gli atti urgenti dovranno pertanto essere gestiti, in tale lasso temporale, secondo quanto previsto dall'art. 8 del DM 264/2000.*

*Dopo la messa in esercizio, si prega di segnalare eventuali anomalie o regressioni aprendo il ticket all'assistenza attraverso i seguenti canali:*

*Portale: <https://helpdesk.giustizia.it>,*

*Numero verde: 800.749.049,*

*E-mail: [assistenza@giustizia.it](mailto:assistenza@giustizia.it).*

*Si allega l'elenco delle modifiche correttive, e si riepilogano, a beneficio degli utenti di ReGeWEB, gli interventi evolutivi realizzati nelle versioni sopra riportate.*

*In omaggio alla modifica dell'articolo 405 c.p.p. operata dalla cosiddetta "riforma Cartabia", è stato aggiornato in ReGeWEB il calcolo della scadenza dei termini delle indagini preliminari, avuto riguardo, per i procedimenti contro noti, al binomio qgf-indagato e, per i procedimenti contro ignoti, alle singole qgf.*

*Il dettaglio delle singole scadenze sarà visibile nelle sezioni indagato/imputato e qgf, mentre nella pagina iniziale del fascicolo si visualizzeranno la data di scadenza minima, ossia quella calcolata*

*per il reato con il termine di scadenza più vicino, e la data di scadenza massima, ossia quella relativa al reato con il termine di scadenza più lontano.*

*La modifica in parola opererà per i procedimenti iscritti a partire dal 30.12.2022 (art. 85 bis Decreto Legislativo n. 150 del 10 ottobre 2022), e determinerà, dunque, per i procedimenti già iscritti, il ricalcolo automatico dei termini di scadenza secondo le nuove regole.*

*In omaggio, inoltre, alle previsioni dell'art. 2, c. 2 della Legge 7 ottobre 1969 n. 742, è stato aggiunto, in copertina del fascicolo, il campo "Criminalità organizzata", che, laddove impostato a "SI" non considererà, nel calcolo dei termini di scadenza delle indagini per i procedimenti iscritti a far data dal 30.12.2022, il periodo di sospensione feriale; tale campo resta modificabile dall'utente di Procura fino all'inserimento di una richiesta definitiva e ogni eventuale modifica genererà l'effetto del nuovo calcolo come descritto.*

*Ulteriore intervento evolutivo su ReGeWEB ha riguardato la possibilità di produrre, in automatico, un bollettino di pagamento su piattaforma pagoPa, per consentire all'imputato condannato con decreto penale di pagare la somma di danaro relativa alla pena pecuniaria inflitta, diminuita di un quinto ai sensi dell'art. 460 c.p.p.*

*La riduzione di un quinto è operata in automatico dal sistema, ma rimane modificabile dagli utenti del Gip.*

*Nello specifico, dalla voce "Richieste/provv" su ReGeWEB, si accede alla sezione "Pagamenti online", dove, selezionando l'icona "€" è possibile generare il bollettino sopra descritto, e stamparlo per procedere alla sua notifica in una con il decreto penale.*

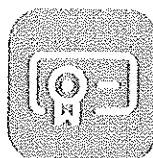
*Dalla sezione in parola, è stato reso altresì possibile consultare le informazioni relative allo stato di generazione del bollettino (che sarà conservato nel sistema), con possibilità di rigenerarlo nel caso di errore, nonché verificare la data dell'avvenuto pagamento, restituita in automatico dal sistema pagoPa.*

*La generazione dei bollettini richiede necessariamente che all'imputato condannato sia associato in ReGeWEB il codice fiscale.*

*Preme evidenziare che, per le attuali caratteristiche del servizio pagoPa invocato, il bollettino recherà l'indicazione di una data di scadenza del pagamento impostata di default a 30 gg. decorrenti dalla data della sua generazione.*

*Nelle more della modifica del servizio è pertanto necessario, successivamente all'operazione di stampa del bollettino, cancellare la data di scadenza indicata perché non conforme ai termini di legge.*

*Il manuale utente aggiornato è stato, come di consueto, consegnato ai CISIA per la sua capillare diffusione agli utenti finali.*



De Lisi  
Vincenzo  
MINISTERO  
DELLA  
GIUSTIZIA  
07.06.2023  
08:22:11  
GMT+01:00

*Il Direttore Generale*

*Vincenzo De Lisi*

Documento firmato digitalmente in epigrafe  
ai sensi del D. Lgs. n. 82/2005



- Miglioramenti correttivi

Su richiesta dei singoli utenti e uffici sono state apportati i miglioramenti correttivi indicati nella seguente tabella.

## ARES

Rif. Ticket OTRS	Descrizione segnalazione	Descrizione intervento	Descrizione Tecnica
202305160114	ARES Catalogatore - Impossibile invio al modulo di Manutenzione di record della tabella Richieste.		
202304210114	Errore ARES nella condivisione documenti		La modifica apportata comprende: SecureDriveView.xaml.cs metodo cntTreeFolder_SelectedItemChanged
20230510019	ARES Catalogatore - errore su campo "Esito Complessivo" della tabella TARGRICH		La modifica apportata comprende: Crea nuova tabella di decodifica - Modificato lo Schema SICP e SICP.ADMIN

## RegeWeb

Rif. Ticket OTRS	Sede Ufficio	Descrizione segnalazione	Descrizione intervento
20230515018	CDC	Facendo seguito al Ticket#202305100115 - Portale Ndr: valore troppo grande per la colonna aperto sul PNDR, si apre in autonomia come CDC il corrente ticket per effettuare analoghi interventi previsti sul PNDR	L'adeguamento è stato effettuato.

per la risoluzione di quanto segnalato nel ticket menzionato, anche sul REGEWEB.

Rif. Ticket OTRS	Sede Ufficio	Descrizione segnalazione	Descrizione intervento
202301160121	DIB Pordenone	Il sistema non ha calcolato i termini per l'impugnazione PM e PG, ovvero 29/10 + 45 gg = 13/12/2022"	In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.
202301240118	PM Lecce	Buonasera, per moltissimi procedimenti REGEWEB produce errori (nel server.log) simili a quello che si invia. Il problema è legato al documentale. Si richiede supporto 10:52:09,221 ERROR [stderr] (Timer-3) Caused by: Error : 20010, Position : 0, Sql = BEGIN pgrgw_documentale.getugnafascicolodo c(:1 ,:2 ); END;, OriginalSql = {call pgrgw_documentale.getugnafascicolodo c(?,?)}, Error Msg = ORA-20010: getugnafascicolodoc idproced: N192UDAP2015XX4472001 Errore: ORA- 01403: nessun dato trovato - ORA- 06512: a "RGTDBAA.PGRGW_DOCUMENTALE", line 3745 10:52:09,221 ERROR [stderr] (Timer-3) ORA-06512: a "RGTDBAA.PGRGW_DOCUMENTALE", line 3823 10:52:09,221 ERROR [stderr] (Timer-3) ORA-06512: a line 1	In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.

202302030111 20230418019	PM Rovigo	L'utente della Procura di Rovigo comunica quanto segue: nell' iscrizione del fascicolo XXX/2023 RGNR mod 21 . non si riesce ad inserire rapporto autore e vittima più la violenza di genere Quando si inserisce il rapporto autore vittima il programma restituisce la schermata con Operazione effettuata con successo ma senza creare la riga; quando si tenta di inserire violenza di genere il programma restituisce l'errore.	In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.
202302160111	DIB Milano	Ho inserito la comunicazione ma non mi compare i termini di impugnazioni per il P.M. e P.G. o anche mandato indietro annullando gli ultimi due step fino ad inserire il di nuovo il deposito ma non da sempre nessun dato.	In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta. La problematica è legata alla presenza come ultima udienza valida, di una udienza di tipo predibattimentale.
20230224012	PM Torino	In fase di stampa degli allegati di un portale (es. atto successivo 2023/363149) quelli presenti nella pag. 2 sembrano non scaricabili e stampabili in quanto, selezionandoli, si ripropone l'elenco degli allegati di pag. 1, creando non poche difficoltà e confusione. Si allegano a chiarimento alcune videate dell'atto successivo richiamato ad esempio	In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.
202302270119	DIB Salerno	La Canc dib del Trib di Salerno. segnala che a seguito dell'annullamento dell'udienza fissata al dib. per errato inserimento non è possibile inserire la nuova richiesta di fissazione.	In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.
202302270125	PM Pordenone	Si apre il corrente ticket per gestire la seconda segnalazione contenuta nel "Ticket#20230222014 — Regeweb - Problemi Profilo Procura" e che di seguito si riporta: "... è stato creato tramite CAAA un nuovo profilo per la procura ordinaria, che contiene, registro annotazioni preliminari, ignoti e FNCR. Dopo aver applicato il profilo all'utente, quest'ultimo non riesce a gestire le annotazioni preliminari da portale perché vengono visualizzate in maniera	In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.

202302280118	GDP Treviso	<p>errata.</p> <p>Buongiorno, quando scarico l'ordinanza il fascicolo segna errore e non riesco a fare lo scarico.</p> <p>Ho provato anche ad annullare le richieste, udienza ecc. riportando il fascicolo in iter 000 e poi inserendo ex novo tutte le definizioni, ma quando si tenta di inserire l'ordinanza di inammissibilità che dovrebbe creare la copia tecnica il programma va in errore.</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>
202303020122 20230407012	PM Roma	<p>Nel passaggio da mod. 44 a mod. 21bis non è stato generato il numero del fascicolo noti.</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>
202303030123	CDC	<p>Si apre in autonomia il corrente ticket in quanto, durante i test interni, si è riscontrato che, tentando di fissare un'udienza per citazione diretta a giudizio, premendo al centro della pagina l'icona "ad albero" nel tentativo di visualizzare i soggetti interessati dalla richiesta, si genera un errore.</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>
202303070110	PM Siracusa	<p>Dalla funzione "Ricezione Atti Da Avvocati" - "Ricezione nomina" non è possibile eseguire l'accoglimento della nomina dell'avvocato del 06/03/2023 (per l'indagato). ERRORE: "Verifica certificato - Verifica firma". Effettuata verifica validità della firma digitale apposta al documento PDF e congruenza tra i dati contenuti nell'atto con quelli presenti nel procedimento SICP. L'atto è stato successivamente rifiutato per errore dall'utente ma la medesima anomalia si verificava anche prima.</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>
202303070118	PM Firenze	<p>Chiedo di verificare il corretto inserimento come seguito di notizia di due querele pervenute a mezzo il Portale NdR Avvocati.</p> <p>Da quanto riferito direttamente dagli avvocati mittenti, questi ultimi vedono sia il numero di proc. penale che il nome del magistrato assegnatario delle indagini.</p> <p>A tal proposito evidenzio che in fase di inserimento di atti provenienti da</p>	<p>Nel caso evidenziato, - ovvero lato REGEWEB entrando nella denuncia/querela e provando ad iscriverla dal suo interno, analogamente alle AP provenienti dal PNDR, si ha la possibilità di indicare tale querela come un "SEGUITO" in un fascicolo precedentemente iscritto in Procura - si è ora inibita la possibilità di inoltro sul PDP sia del</p>

		<p>Portale Avvocati a seguito di procedimenti già iscritti il sistema non consente la scelta di comunicazione del numero del proc. penale e del PM, a differenza di quanto succede in fase di nuova iscrizione.</p> <p>L'esito delle denuncia/querela depositata a mezzo Portale NdR non può essere visibile agli avvocati, né quando si tratta di nuova iscrizione, né quando esiste già un proc. penale iscritto e viene considerato seguito.</p> <p>L'avvocato accede alle informazioni circa l'esito della denuncia (numero e magistrato) esclusivamente attraverso la richiesta dell'apposito certificato delle iscrizioni ex art. 335 c.p.p.</p> <p>Chiedo quindi di verificare se l'inserimento sia stato effettuato correttamente e, nel caso, di segnalare la problematica agli uffici competenti.</p>	numero di tale fascicolo che del relativo nominativo del magistrato assegnatario.
20230307016	DIB Torino	<p>Dall'ufficio deposito sentenza della VI sez. penale del Tribunale di Torino, si riscontrano dei problemi riguardo al procedimento n. R.G. xxxx Trib – R.G.N.R. xxx</p> <p>poiché è stato proposto appello in data 4/03/2023, in definizione fascicolo non compare il tasto "nuova impugnazione".</p>	In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.
202303080125 20230331013 20230418014	CAP Venezia	Una volta cliccato sulla voce definizione fascicolo appare una schermata bianca senza la possibilità di inserire il pervenimento fascicolo e la successiva schermata relativa alla fissazione udienza.	In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.
20230310016	DIB Salerno	La canc. DIB segnala che nel fascicolo, nel momento in cui scarica l'ordinanza di	In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che

		<p>rigetto richiesta di rinvio a giudizio, compare errore; si precisa che in precedenza sul fascicolo è stata scaricata la sentenza di giudizio abbreviato ora non visibile perchè l'operatore rendendosi conto dell'errore ha selezionato la voce annulla ultimo step fino alla visualizzazione delle maschere allegate.</p>	<p>l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>
202303130124	PM Venezia	<p>Quando si inserisce il rapporto autore vittima il programma restituisce la schermata con Operazione effettuata con successo ma senza creare la riga</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>
20230313014	PM Ragusa	<p>In gestione ALLARMI, l'estrazione dei fascicoli IGNOTI in SCADENZA TERMINI calcola erroneamente la scadenza dei fascicoli provenienti da ANNOTAZIONI PRELIMINARI. Ad esempio, il fascicolo I22/3173 iscritto il 18/4/2022 con scadenza reale il 18/04/2023 viene elencato in ALLARMI con scadenza il 22/3/2023. Sembra che calcoli la scadenza del fascicolo dalla data iscrizione del fascicolo ANNOTAZIONE PRELIMINARE R22/3308 da cui deriva il nostro ignoto I22/3173. Infatti sommando 6 mesi dalla data di iscrizione 22/09/2022 del preliminare R22/3308, otteniamo una scadenza pari a 22/3/2023, identica a quella proposta dall'estrazione ALLARMI.</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>
202303150121	GIP Venezia	<p>Nel fascicolo occorre inserire lo scarico della convalida dell'arresto che era stato omissso (in data 26/09/2021). Quando si tenta di inserirlo il programma restituisce l'errore: Uno dei magistrati selezionati non era attivo alla data 'atto' La pagina contiene errori Ma nel fascicolo c'era un giudice attivo alla data dell'atto che poi è stato sostituito da un altro giudice in data successiva. Si comunica che l'ufficio del gip di Vicenza, a seguito di Ispezione, deve sistemare molti fascicoli che sono nella stessa situazione (era stato omissso lo scarico della convalida) e che danno lo stesso errore</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>

20230316013	PM Trieste	<p>Per indagati nati in paesi non più esistenti, ad es, ex Jugoslavia, il sicp non riporta il paese. Come procedo?</p> <p>Da un controllo a campione su fascicoli con l'indagato nato in Jugoslavia, lo stato e la cittadinanza appaiono a Sicp con un numero e non con il nome dello Stato. Inoltre se si cerca di iscrivere un indagato nato in Jugoslavia non è disponibile lo Stato.</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>
202303170110	GIP Bergamo	<p>In fase di scelta (dal flusso definitorio) della voce "Opposizione alla richiesta di archiviazione" il sistema va in errore. Si comunica che, anche a livello Procura, se si tenta di selezionare la voce "opposizione alla richiesta di archiviazione" dopo aver inserito la richiesta di archiviazione e prima della trasmissione atti , il sistema segnala lo stesso errore.</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>
202303170113	GIP Firenze	<p>Si segnala che con la versione 10.8.8 risulta impossibile per qualsiasi ufficio, inserire su tutti i procedimenti nuovi beni in sequestro.</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>
20230320014	CAP Roma	<p>Si richiede l'assistenza per il proc. xxxx non è possibile scaricare la restituzione atti verso ufficio corrente.</p> <p>A fronte di quanto richiesto dall'utente, non riusciamo a far creare la copia tecnica successivamente al rientro dalla Cassazione.</p> <p>La Corte di Appello deve protocollare il nuovo fascicolo ma non c'è la copia tecnica.</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>
202303220112	CDC	<p>Facendo seguito ad una recente mail dell'Amministrazione – DGSIA, si apre in autonomia il corrente ticket con la seguente richiesta: si richiede che lo script rilasciato nella gestione del Ticket#20220328018 –</p>	<p>Come da richiesta lo script è stato inserito nella versione</p>

		<p>Sicp pp 265/2020 Mod 16 Bis (chiuso il 09/05/2022) venga inserito nella patch di fine marzo/aprile.</p>	
20230323016	PM Genova	<p>Tendando di inserire un legale già presente nel fascicolo il SICP riporta errore.</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>
202303240113	PM Palermo	<p>L'ufficio del PM di Palermo segnala che agli indagati in iscrizione interessati da provvedimento di retrodatazione dell'iscrizione, viene modificato l'iter con un valore apparentemente arbitrario, attribuendone uno di altri indagati del fascicolo già inclusi in richieste interlocutorie (es: 163, 133 etc... mentre dovrebbe restare 000 - Iscrizione).</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>
202303280112	CDC	<p>Si apre in autonomia il corrente ticket.</p> <p>In fase di test nei nostri ambienti di sviluppo, effettuando un inserimento QGF - collegamento con l'imputato - e premendo il tasto salva, non viene memorizzato il dato riportando l'errore: la data deve avere il formato gg/mm/aa.</p> <p>Con il primo soggetto iscritto viene salvato il collegamento regolarmente, se si inserisce un nuovo soggetto restituisce l'errore indicato</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>
202303280114	GIP Napoli	<p>Quando si aggiunge in PENA AGGIUNTA IN CONTINUAZIONE il tipo di pena e si sceglie AUTORITA (sede) se questa è diversa da "S.ANGELO LOMB" oppure da "S.M. CAPUA V." la tabella per la scelta</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>

20230328014	DIB Firenze	<p>del Tipo ufficio si apre per la selezione del tipo di ufficio.</p> <p>Se invece si seleziona una città con il puntino come "S.ANGELO LOMB" oppure da "S.M. CAPUA V." la selezione tipo ufficio nn si apre.</p> <p>L'ufficio segnala la seguente anomalia, presente su tutti i procedimenti, in fase di sostituzione di un avvocato revocato. Nonostante esso sia revocato al momento della nomina del sostituto il sistema segnala l'anomalia.</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>
20230329014	PM Roma	<p>Nell'effettuare uno stralcio del XXXX noti (Pm assegnatario+Procuratore codelegato) al XXXX noti, pur avendo selezionato come magistrato principale il Procuratore, il nuovo fascicolo segnalava l'incompletezza per magistrato non assegnato ed era necessario ripetere l'operazione di assegnazione. Tale situazione si verificava anche per ulteriori fascicoli generati a seguito di separazione.</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>
202303300112	GIP Ancona	<p>sul fascicolo in questione nell'elenco delle richieste c'è una anomalia: la richiesta di giudizio abbreviato ha progressivo 0 mentre nel catalogatore ha progressivo 3. questo genera il problema che evidenzia l'utente: dopo lo scarico degli adempimenti dopo la irrevocabilità rimane la bustina gialla ovvero rimane aperto.</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>
202303310112	CAP Torino	<p>Si riferisce che con la patch 10.8.8 di SICP non è stato introdotto nel flusso quanto richiesto e si trovano in difficoltà con i fascicoli tali per cui deve esser inserito il provvedimento con la dicitura richiesta:</p> <p>revoca sospensione per applicazione pene sostitutive (art. 545 bis C.P.P):</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>
202304030114	PM Genova	<p>Con la presente si chiede intervento sul fascicolo indicato in oggetto per la</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che</p>

		<p>seguente problematica: l'imputato risulta libero ma dovrebbe essere detenuto per una sola QGF (capo 2).</p> <p>Sul fascicolo di misura c'è la richiesta del PM di revoca parziale della misura custodiale, è stata scaricata l'ordinanza del Giudice che accoglie la richiesta del PM, ma poi è stato annullato lo scarico in quanto non permetteva una revoca parziale solo per il capo 3, ma il sistema dava come revocata la misura per tutti i capi risultando la posizione giuridica - libero.</p> <p>Ora bisognerebbe ripristinare il lavoro sulla richiesta del PM, non più permessa a questo ufficio.</p> <p>In definitiva l'ordinanza del Giudice prevede una revoca parziale della misura carceraria solo limitatamente al capo c (QGF 3 – art. 624 c.p.)</p> <p>La misura custodiale del carcere deve rimanere in essere per il capo b (QGF 2 – artt. 624 – 625 n 4 c.p.) e quindi la posizione giuridica deve risultare DETENUTO.</p>	<p>l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>
20230406019	DIB Firenze	<p>L'ufficio segnala l'impossibilità a seguito dell'ordinanza di revoca della messa alla prova con conseguente riapertura del flusso, l'impossibilità di procedere allo scarico della sentenza ex art 129.</p> <p>Nel flusso, infatti, non appare il pulsante "sentenze" dal quale è possibile procedere con tale scarico.</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>

Rif. Ticket OTRS	Sede Ufficio	Descrizione segnalazione	Descrizione intervento
20230327019	PGCAP Lecce	Segnalano che dalla Procura Generale di Lecce che non riescono a vedere la data di invio dei fascicoli che sono stati trasmessi dai Giudice di pace di Brindisi e Lecce.	In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.
202303290116	GIP	Si segnala la seguente problematica	In data 03/05 cm si è tenuta la call

	Napoli	<p>sottoposta dal GIP di Napoli sul procedimento penale N2020/004753. L'ufficio è impossibilitato ad esitare la richiesta interlocutoria identificata dal progressivo nr. 3.</p> <p>Provando a rispondere lato GIP l'applicativo restituisce la videata allegata (15 minuti) senza restituire un messaggio di errore o la possibilità di rispondere alla richiesta.</p> <p>Provando ad aprire la richiesta lato PM, l'applicativo apre la richiesta in tempi ragionevoli (pochi secondi).</p> <p>Trattasi di un fascicolo complesso e con numerose richieste interlocutorie.</p>	<p>con i referenti della sede per analizzare la problematica enunciata nel presente ticket.</p> <p>Verificando il comportamento in ambiente di pre-esercizio si è appurato che in presenza di QGF con periodi di consumazione compresi in un intervallo di date il sistema effettivamente accedeva alla tabella TARGQGF ripetutamente per comporre e visualizzare il contenuto della QGF.</p> <p>Questo comportamento, provocava comportamenti anomali dell'applicativo che rallentava le operazioni di lettura della richiesta di misura generata dal PM e non ne consentiva, nei tempi immediati, la possibilità di procedere alla registrazione dell'ordinanza da parte del GIP.</p> <p>Sempre in ambiente di pre-esercizio è stata pertanto modificata la procedura di lettura dei dati presente nel package PGMPMISURA e si è appurato che il sistema, su questo ed altri fascicoli, consentiva correttamente la lettura e soprattutto lo scarico dell'ordinanza.</p> <p>Si è deciso pertanto di effettuare la stessa modifica della procedura in ogni procedura presente nello stesso package che visualizza i dati del periodo QGF.</p>
202304180111	DIB Cagliari	<p>Si segnala che sul fascicolo XXX/23 rg dib e in particolare su tutti i fascicoli con iter 541 (opposizione D.P. Giudizio Immediato) provenienti dal GIP non è possibile inserire la richiesta di traduzione del corpo di reato in udienza con utenza SICP del Dibattimento in quanto nel riquadro degli oggetti selezionabili non vengono visualizzati gli oggetti in sequestro, ma può essere inserita esclusivamente con utenza GIP.</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>
20230419011	DIB Cuneo	<p>Si segnala che nell'applicativo SICP, benchè in fase di rinvio udienza</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che</p>

		<p>venga valorizzata la voce "assenza" con riferimento allo stato dell'imputato, il dato non viene visualizzato. L'indicazione dello stato dell'imputato è importante, soprattutto in considerazione del fatto che, a seguito della riforma Cartabia, il difensore dell'imputato assente ha diritto ad ulteriori 15 giorni per proporre impugnazione.</p> <p>Il problema si è verificato anche in altri fascicoli e facendo delle prove sul database di pre-esercizio, mettendo qualunque stato dell'imputato e salvando nell'applicativo effettivamente non si visualizza il dato e la tabella TARGUDIM aggiunge il record, ma con lo stato vuoto.</p>	<p>l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>
202304200112	DIB Padova	<p>Nelle ricerche libere, misure personali, impostando come ricerca il periodo di emissione dell'ordinanza, compare un errore.</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta</p>
20230424016	DIB Bergamo	<p>Sul fascicolo dove esiste un imputato, una QGF, un solo legame (in tutte le tabelle), un dispositivo, uno di tutto nella maschera degli adempimenti post irrevocabilità appare sdoppiata la unica QGF del fascicolo (incomprensibilmente).</p> <p>Da catalogatore ho provato a vedere il contenuto delle tabelle ma in tutte le tabelle esiste un solo record.</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta</p>
202305020111 20230505012	PM Milano	<p>SICP Milano - Mancata visibilità procedimenti avvocati</p> <p>Si segnala che sono pervenute segnalazioni dai seguenti avvocati che non hanno visibilità sui procedimenti indicati, nonostante dalle prime verifiche sembrerebbe tutto regolare su RegeWeb.</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta</p>
202305040116	CdA Bari	<p>Invio una segnalazione per una problematica riscontrata dagli Utenti della Cancelleria centrale penale della Corte d'Appello di Bari</p>	<p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e</p>

20230509014

PM  
Catania

dopo i recenti aggiornamenti di SICP:

risolta

Con la riforma Cartabia Il Presidente del Settore Penale, dott.ssa La Malfa, ci aveva evidenziato la necessità che, sulla copertina dei fascicoli iscritti a ruolo, comparissero i dati relativi a: 1) data emissione sentenza 2) data previsto deposito 3) data deposito sentenza.

Dopo la nostra segnalazione, un aggiornamento aveva effettuato quanto richiesto ma, un successivo aggiornamento ha fatto ritornare tutto come prima, costringendosi a scrivere manualmente i dati richiesti.

Tanto si segnala per una immediata soluzione della problematica. Si ringrazia.

L'Utente si riferisce alla funzione Stampe -> Copertina Fascicolo nella schermata "Dettaglio Fascicolo". Come si rileva dallo screenshot della copertina di un fascicolo iscritto recentemente, che ho allegato, viene stampato solo il num. sentenza di primo grado ma non le date relative (Data Emissione Sentenza, Data Previsto Deposito e Data Deposito Sentenza), che a detta dell'Utente, nella versione SICP precedente stampava.

Fascicolo RGNR XXX/2023 generato da separazione del fascicolo RGNR YYY/2022.

In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta

Operazione di associazione bene a richiesta interlocutoria eseguita in questi termini:

La richiesta interlocutoria era stata caricata sul fascicolo padre YYY/2022, successivamente si procedette alla separazione totale di un indagato sul fascicolo XXX/2023, sul nuovo procedimento creato viene caricato l'oggetto in sequestro

20230511018	GIP Palermo	<p>ed associato alla richiesta interlocutoria che ricordo era stata creata sul fascicolo padre e successivamente, ad opera della separazione, riportata sul fascicolo figlio.</p> <p>Conclusa questa associazione, il bene in sequestro riporta erroneamente lo stato amministrativo RIGETTATO.</p> <p>Questa anomalia si verifica per tutti i procedimenti nelle medesime condizioni sopra riportate.</p>	<p>Nel gestire la presente segnalazione sono emerse due distinte problematiche:</p>
20230515014	DIB Milano	<p>Nel caso in cui la sequenza numerica delle udienze non rispetta quella temporale l'applicativo deve visualizzare nella copertina come prossima udienza l'ultima attiva secondo la sequenza temporale, non secondo la sequenza numerica.</p> <p>Si precisa che il riferimento al progressivo udienza presente nel record della tabella TARGRICH della corrente richiesta definitiva del fascicolo è correttamente valorizzato con il valore corrispondente alla prossima udienza definitiva.</p> <p>Con riferimento ai proc.XXX/22 rgtrib e XXXX/22 rgtrib , segnalo che il sistema calcola in modo errato il termine per proporre impugnazione, nell'esempio seguente il termine per</p>	<p>1) per la prima, attualmente l'applicativo visualizza l'ultima udienza in ordine PROGRESSIVO, nel caso in cui l'ultima udienza in ordine di progressivo fosse stata disattivata, non visualizzava nulla all'interno del campo "DATI UDIENZA" nella testata del fascicolo. Tale comportamento è stato corretto.</p> <p>2) relativamente alla seconda problematica – che riguarda la necessità di visualizzare l'ultima udienza attiva in ordine TEMPORALE (la visualizzazione dell'ultima udienza in ordine PROGRESSIVO è l'attuale comportamento dell'applicativo) – la funzionalità non è attualmente previsto dall'applicativo. Qualora vi fosse la necessità di una differente gestione occorrerebbe approfondire il requisito e intervenire, previa autorizzazione della DGSIA in regime di evolutiva (MEV), a seguito dell'apertura di uno specifico ticket.</p> <p>In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta.</p>

20230516018	GIP Catania	l'impugnazione del pm è 29 giugno 2023 e non 30 giugno come erroneamente indicato  Cercando di eseguire lo stralcio il sistema restituisce un errore	In merito alla problematica evidenziata, si fa presente che l'anomalia è stata individuata e risolta
-------------	----------------	--	--

## Aggiornamento delle tabelle fisse

Le tabelle fisse di SICP sono state sottoposte ad un nuovo versioning come indicato nella seguente tabella

Nome patch	Contenuto patch	Versioning	Tabelle	Ambiente di destinazione	Causale
PS_TF254	Aggiornamento tabella FONTI NDR			Distretti	
PS_TF255	Aggiornamento tabella MAGISTRATI			Distretti	
PS_TF257	Chiusura Giudice di Pace di Treviglio			Distretti	

## Document@ - v.8.23.05.26

Rif. Ticket OTRS	Sede Ufficio	Descrizione segnalazione	Descrizione intervento
20230512018	Referente Document@	Si segnala che nel menù a tendina dell'invio notifiche PEC ad Avvocato mancano le seguenti causali: - "Ex Art 157 bis comma 1 cpp" - "Ex Art 161 comma 1 cpp"	Modulo Magistrati Nel modulo di Gestione delle PEC nel menù a tendina delle modalità, sono state aggiunte le seguenti voci: - "Ex Art 157 bis comma 1 cpp" - "Ex Art 161 comma 1 cpp"  Modificato manuale magistrati

20230522012	Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma	Lo script per il ripristino del fascicolo avvocato non gestisce correttamente il magistrato "DA ASSEGNARE PM"	Modifica dello Script: "RiprisitinaFascAvvocato.sql"  Viene gestita la presenza del magistrato di sistema "DA ASSEGNARE PM".  Se non presente il sistema lo evidenzia con un errore bloccante.
-------------	--	---	---